

◆文章綱要

一、第一段落：

- (一) 本文中，作者指出台灣最溫暖，也最受國際讚嘆的國民美德是什麼？
- (二) 然而這份原本出於好意的善心為什麼被曲解、變調了？
- (三) 文中兩起讓座與占用博愛座的實例，為什麼遭到網友撻伐？

二、第二段落：

- (一) 在台灣時常上演「自以為是的正義」，使得真正有需要的人產生什麼壓力？
- (二) 作者認為自己花費時間、精力買到車票，假如遇到老弱婦孺是否仍有義務起身讓座？
- (三) 作者覺得真正的愛心應該發自內心還是向人要求？為什麼？

三、第三段落：

- (一) 博愛座的設計的目的是什麼？有「隱形需求」的乘客若使用了博愛座，會產生什麼誤會呢？為什麼？
- (二) 真正理想的社會，應該如何看待博愛座？
- (三) 讓座與否應該考量哪些條件？

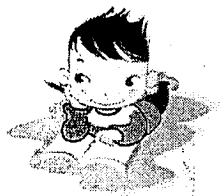
四、結論：

- (一) 作者認為讓座的公德心是美德還是義務？人們應憑藉什麼條件判斷自己是否該讓座？
- (二) 當一位「看似」健康的人坐在博愛座，身為一位旁觀者，怎麼做才能符合真正的「正義」？
- (三) 作者覺得年紀大的人是不是可以無條件使用博愛座？為什麼？
- (四) 一個互相的社會，如果懂得尊重別人自然會獲得什麼回報？

姓名：陳德 年級：六 中心：澎湖 課輔班級：西溪國小

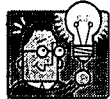
閱讀日期：104年6月10日 學輔員簽名：_____ 老師簽名：_____

◇文章主題：讓座是公德心是美德，不是義務



◇想一想：請回憶剛剛讀過的文章，並配合上述綱要，簡單寫出文章概要

(※亦可用分組討論的方式進行，並請注意：橫式書寫由左至右；直式書寫由右至左。)



- ◆ 讓座原本是台灣最受讚譽的美德，現在為什麼變調了？
- ◆ 外表看似健康的人如果使用了博愛座通常會遭受什麼樣的眼光？
- ◆ 作者認為真正的愛心是發自內心還是經由要求？讓座是美德還是義務呢？人們又該憑藉什麼條件來決正自己是否要讓座？
- ◆ 博愛座的設計目的是什麼？該如何照顧有隱形需求的乘客？
- ◆ 為什麼作者覺得關於讓座與使用博愛座的「正義」，應該建立互相尊重的基礎上？

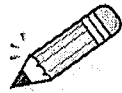
因	為	這	個	公	德	心	漸	漸	的	被	別	人	認	為
這	是	「	理	所	當	然	」	的	事	。	如	果	，	外
表	看	起	來	似	一	個	健	康	的	人	使	用	了	博
愛	坐	，	通	常	會	遭	受	讓	人	無	法	感	受	到
便	利	的	一	種	眼	光	。	博	愛	坐	設	計	的	目
地	是	為	了	給	與	老	弱	婦	孺	有	更	多	的	座
位	空	間	、	幫	助	有	需	要	的	乘	客	在	坐	的

前面寫的很好

讓座並非理所當然的，而是從心主動想做的。

請訂正

◆ 分享與討論：



(一) 博愛座的原意為 priority seat (優先座)，意即是為「較需要的人」所設置，並非「老弱婦孺」，然而在社會正義過度包裝下，博愛座似乎變成神聖的「專用座」，大部份的人只能敬而遠之。

✓ 你有使用過博愛座的經驗嗎？請分享當時的狀況以及心情。

/ 台北捷運公司曾試辦「博愛識別貼紙」制度，有座位需求的人都可以索取貼紙，其他乘客看到識別標誌後即該主動讓座。

你願意將這樣的貼紙貼在身上嗎？為什麼？其他乘客真的會因為那張貼紙讓座嗎？

/ 當博愛座被定義為「讓座的義務」，你認為是不是會變相突顯出其他一般座位的「豁免權」？沒有使用博愛座不讓座是不是比較心安理得呢？

我	有	使	用	過	博	愛	座	的	經	驗	，	我	那	時	候	心
情	很	緊	張	，	如	果	有	人	要	上	來	坐	心	車	的	話
，	我	會	緊	張	的	看	有	沒	有	老	人	，	如	果	有	的
話	，	我	就	會	等	到	老	人	走	來	的	時	候	，	我	就
會	讓	他	坐	，	但	是	，	我	如	果	有	看	到	跟	我	同
樣	年	紀	，	但	是	他	很	不	舒	服	，	我	也	會	讓	他

(二) 讓座，應該發自內心；博愛座，應該出於善意、同理心。

有配從心底主動去做是件美德
值得鼓勵!

/ 你有讓座的經驗嗎？你讓座的動機是什麼？(EX: 害怕被責罵、擔心他人眼光、個人良知……)

/ 「年輕」與老、「強」與「弱」並非讓座的絕對標準。當你搭乘大眾運輸工具時，正好有「隱形需求」，你會怎麼做呢？為什麼？

A、勇敢說出自己的狀況，請求其他乘客讓座。

B、不敢坐空著的博愛座，默默站著等待一般座。

C、沒有一般座時會先坐博愛座，但是看到老弱婦孺還是起身讓座。

D、認為自己坐博愛座理所當然，不會讓座也不在意別人的眼光。

/ 你能不能發自內心，不預設立場、不質疑坐在博愛座上的人是否有真的需求？

我	是	有	讓	坐	的	經	驗	。 因	為	我	已	經	看	到	他	
很	不	舒	服	了	，	或	是	他	很	累	了	之	類	的	我	就
會	讓	給	那	些	人	，	因	為	有	博	愛	座	的	起	源	是
給	老	弱	婦	孺	和	很	不	舒	服	人	在	坐	的	，	所	以
我	會	讓	給	他	們	坐	。 如	果	當	我	在	搭	乘	大	眾	運
輸	工	具	時	，	我	會	先	坐	博	愛	座	，	但	看	到	

不舒服的人時，我還是會起坐。
 博幼基金會 / 2015年6月份社論文章——讓座公德心是美德，不是義務！ / 第5頁，共8頁
 這段寫的表達的
 有點矛盾!

(三) 設置博愛座是善意的關懷，但是卻經常出現車廂擁擠，沒人敢坐在空著博愛座的情況。因為道德的框架限縮了民眾的想法，擔心自己非使用博愛座的「標準」，受到正義批判。你認為博愛座如何發揮價值，乘載更多的愛跟溫暖？

1 以一台公車為例，如果你是設計者，你會怎麼設計座位？搭配什麼樣的圖示、標語？

A、不特別設置博愛座，每個座位都應該公平被使用。

B、營造博愛座善意體貼的文化，將博愛座與一般座區隔。

而關於博愛座的數量、顏色等，你有什麼特別想法嗎？

1 部分人士主張用法律來解決博愛座功能不彰的問題，以強制規範的力量建立讓座的秩序及資格。你贊成嗎？為什麼？

A、贊成。強制約束力可以形成心照不宣約定俗成的「默契」。

B、反對。會削弱人民主動參與、關心公共事務的意願與動力。

如	果	我	是	公	車	的	設	計	者	，	我	會	營	造	博	愛	座
善	意	體	貼	的	文	化	，	將	博	愛	座	與	-	般	座	區	隔
隔	，	然	後	，	把	博	愛	座	的	坐	位	加	多	-	點	，	
而	且	，	把	博	愛	座	加	到	七	到	八	個	，	在	把	博	愛
座	放	在	中	間	，	這	樣	如	果	有	在	車	廂	的	人	就	
比	較	不	會	叫	，	然	後	在	門	上	寫	：	「	多	讓	博	

愛座，大家一起做」。

這設計蠻有創意的。

◆ 我有話要說：



1 閱讀完〈讓座公德心是美德，不是義務！〉一文和其他補充資料，你最喜歡哪一個部份？寫出文章中令你印象深刻的幾句話或是分享其他想法。

在	日	本	，	有	很	多	數	的	人	都	不	喜	歡	被	別	人
看	成	是	需	要	坐	位	的	人	，	再	加	上	本	身	自	己
的	健	康	的	身	體	，	但	是	，	大	家	都	以	為	站	著
是	很	健	康	的	。	久	而	久	之	，	讓	坐	給	老	人	的
習	慣	也	就	會	比	較	很	少	見	到	了	，	所	以	，	在
坐	位	上	的	人	在	玩	手	機	或	是	在	坐	位	上	睡	

覺的人也少之又少。

每國都有不同的風俗民情。

台灣最受到注意的就是我們的熱情。

老師評語：

讓座的美德是從心裡做的，而不只是遭他人眼光才做的呢～