



❖ 主題—山難判國賠之我見

* 文章出處：台灣醒報/ 作者：何以琛/ 2015 年 06 月 04 日

(<https://anntw.com/articles/20150604-yvNh>)

第一段落

近日一起 4 年多前轟動社會的山難「張博崴事件」，經台北地院審理 3 年，判決南投縣……

第二段落

由於家人也曾發生過山難，我也曾完整參與過山難救援的過程，我想提出曾經身為……

第三段落

消防隊充當山難搜救隊的制度問題：家人山難的第 3 天，有一位消防人員就跟我說……

結論

未來應該推動專業山難搜救隊的成立與隱憂：唯有督促政府或相關部門，組織公辦專職……

★ 補充資料

1、山難搜救不力 國賠 267 萬

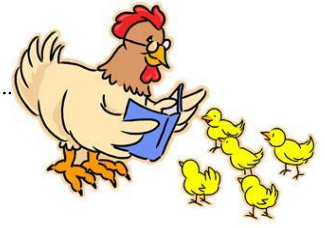
【蘋果日報】

資料來源：<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20150528/36575623/>

2、山難搜救金額高，是否該走使用者付費模式？

【關鍵評論】

資料來源：<http://www.thenewslens.com/post/176248/>



◆文章綱要

一、第一段落：

- (一) 張博崴山難事件，經台北地院審理3年後，做出什麼樣的判決？
- (二) 判決結果引發哪些討論？民眾與救難人員分別有什麼看法？
- (三) 消防隊在高山救援遇到什麼難題？

二、第二段落：

- (一) 作者以曾經身為山難家屬的身份提出看法，他表示真正讓家屬氣憤的是救難不夠努力還是指揮調度的缺失？
- (二) 媒體通常都如何報導山難新聞？
- (三) 作者為什麼認為山難救援龐大的支出來自決策錯誤的浪費？
- (四) 作者家人遭遇山難時，救援出現哪些不合理的策略及分歧意見？

三、第三段落：

- (一) 消防隊充當山難搜救隊有什麼風險？
- (二) 山難搜救在國外是極專業的工作，相關人員也經過長時間的專業訓練。不過台灣為什麼是由消防隊負責？因此又對消防人員造成什麼危險？
- (三) 除了消防單位，在救災的指揮調度方面有什麼問題？
- (四) 陸軍官校奇萊山難後，軍校生為什麼不能再攀登百岳？這種做法對於登山教育是否有益？

四、結論：

- (一) 作者認為未來應該如何提升山難救助成功率？
- (二) 此次張博崴山難獲判國賠可能引發什麼不良效應？



◇文章主題：_____

◇想一想：請回憶剛剛讀過的文章，並配合上述綱要，簡單寫出文章概要。

(※亦可用分組討論的方式進行，並請注意：橫式書寫由左至右；直式書寫由右至左。)



- ◆ 張博歲山難事件為什麼獲判國賠，而此一判決引發哪些討論？可能帶來哪些負面效應？
- ◆ 以曾經身為山難家屬的經驗，作者指出台灣的山難救援有什麼缺失？(政策、教育、制度、資源等等……)
- ◆ 山難救援為什麼需要專業訓練？台灣以消防隊充當山難搜救隊會遇到什麼問題？又會面臨哪些可能危及救難者及被救難者的狀況？
- ◆ 作者認為未來應該如何提升山難救援成功率？

◇ 分享與討論：

(一) 張博崴山難獲判國賠，引起社會嘩然、激起許多對登山運動與救災體制的討論甚至批判。根據此次張博崴山難事件判決書所列，其究責對象及原因為「南投縣消防局就其指揮救援之疏失」，而非基層消防人員搜救不力。南投縣仁愛消防分隊得知判決結果情緒低落，表示「沒能救到他很遺憾，但是我們絕對沒有懈怠，判賠是難以承受之重。」

/ 想一想，為什麼張博崴的家屬要提出國賠申請？

/ 這起山難國賠首例，引發兩極評價，有人抨擊搜救反而挨告很沒道理；也有人認同判國賠能夠強化搜救機制，未來將是全民受益。

你覺得此一判例對社會帶來哪些正面及負面影響？可能帶來哪些效應呢？

/ 你認為國賠合理嗎？為什麼？

(二) 每當災難發生，就會有「浪費社會成本」的聲音出現，似乎發生不幸都是被救援者咎由自取的結果：喜歡在天氣不好的時候上山、在颱風天海釣……，出事之後又必須動用社會資源救助，反正直升機一申請就飛、搜救隊一喊就到。

/ 你認為出動救難，應該由誰來支付費用？為什麼？

A、使用者付費。

B、全民買單。

C、被救援者至少得支付一些。

D、其他_____

/ 台灣一名男性遊客在澳洲發生登山意外，澳洲官方派出直升機將他吊掛下山，男子送醫後情況逐漸穩定，但必須自付 240 萬元直升機救援費用及龐大醫藥費。

你覺得發生意外時，台灣「無償搜救」與國外「有條件搜救」各有何利弊？為什麼？


(三) 張博歲山難國賠事件判決出爐，無論輸贏，對於原告與被告雙方都造成了傷害，社會各界也出現不少爭議聲音，例如某位醫師即在臉書上以《不要怪我冷漠》為文，指出台灣社會充滿究責文化，更堅信「救人，不是義務。」

／ 換個角度，如果需要救援的是你自己或是你的親友，你還是秉持相同看法嗎？

如果你是參與其中的救難人員，你又有什麼感想呢？為什麼？

／ 此國賠案例雖然顯示出山難救助機制確實有改善的空間，但是也讓看到基層消防人員的辛苦及無奈，不僅高付出得不到高收入，甚至可能賠上自己的性命。

如果你是受難者家屬，在理解救難資源有限、理解救難風險一定存在、理解救難人員絕沒有故意傷害意圖的情形下，萬一還是發生不幸，你會選擇怎麼做呢？為什麼？

◇ 我有話要說：

／ 閱讀完〈山難判國賠之我見〉一文和其他補充資料，你最喜歡哪一個部份？寫出文章中令你印象深刻的幾句話或是分享其他想法。



老師評語：